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**א. מבוא**

1. הנאשם הודה, טרם שמיעת ראיות, בעובדות כתב אישום מתוקן והורשע בביצוע העבירות: **החזקת נשק שלא כדין** - עבירה לפי סעיפים 144(א) (רישא + סיפא) + 144(ג) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: **"**החוק**"**), **נשיאת והובלת נשק** - עבירה לפי סעיפים 144(ב) (רישא + סיפא) + 144(ג) לחוק ו**יריות באזור מגורים** - עבירה לפי סעיף 340א לחוק.

**ב. כתב האישום המתוקן**

2. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי בליל 25 -26.2.12, הנאשם החזיק ונשא אקדח גנוב מסוג CZ קליבר 9 מ"מ, שתי מחסניות שבתוכן כדורי אקדח ו-11 כדורי אקדח 9 מ"מ נוספים. האקדח נגנב ב- 3.2.12 בהתפרצות לבית ביישוב ציפורי.

סמוך לשעה 00:38, ברחוב שיבת ציון בחיפה שהינו "איזור מגורים", ירה הנאשם מהאקדח 11 כדורים, ללא הסבר סביר. לאחר מכן נכנס הנאשם עם האקדח, כשהוא טעון עם כדור בקנה ופטיש האקדח משוך לאחור, עם הכדורים ועם המחסניות לרכב, בו שהו אנשים נוספים. סמוך לשעה 1:50 הנאשם נעצר ברכב על ידי שוטרים.

**ג. תסקיר שירות המבחן**

3. הנאשם רווק בן 26, לדבריו אינו יודע קרוא וכתוב וכיום לומד קריאה וכתיבה בעברית, בבית המעצר. טרם מעצרו, התגורר בגפו בדירה שכורה בחיפה במשך כארבע שנים ועבד באופן עצמאי, בעבודות שיפוצים ותפסנות.

4. הנאשם הינו הבן הרביעי במשפחת מוצאו, המונה 5 ילדים. אחיו ואחיותיו בני 29-14, מתפקדים באופן נורמטיבי. אביו ניהל אורח חיים עברייני וריצה מספר עונשי מאסר. כיום מתקיים מקצבת נכות ומטופל בתחליפי סם. האם עקרת בית. סבלה מאלימות, מבעיות נפשיות, אושפזה בעבר בבית חולים פסיכיאטרי ומטופלת בתרופות.

בהיות הנאשם בן 6 הוצא מביתו יחד עם אחיו ואחיותיו למסגרות חוץ ביתיות. הנאשם שהה עם אחיו בפנימיית "אעבלין". בהיותו כבן 11, לאחר שאביו השתקם ומצבה הנפשי של אימו התייצב, הנאשם ואחיו שבו לביתם. לדבריו, עזב את ספסל הלימודים לאחר 8 שנות לימוד ויצא לעבוד.

5. בהתייחסו לעבירה הנדונה טען הנאשם כי בליל המקרה ישב עם מכר מחוץ לביתו, כשראו בחור נוסע על קטנוע במהירות. לטענתו, הבחור הניח חבילה מתחת למדרגות בסמוך אליהם ונסע מהמקום. הוא טען, כי הוא וחברו בדקו מתוך סקרנות את החבילה ומשגילו בה אקדח רצה לבדוק האם מדובר בנשק אמיתי וירה באוויר. עוד טען, כי בהמשך היה בדרכו עם חברים למסור את הנשק למשטרה ונתפס בדרך.

6. שירות המבחן התרשם מבחור דל ומצומצם, מחוסר אותנטיות וחוסר בהירות ברמת תפקודו ובאורחות חייו, כמו גם ממערכות היחסים שמקיים.

שירות המבחן נמנע מלבוא בהמלצה בעניינו.

**ד. טיעוני הצדדים לעונש**

7. ב"כ המאשימה הדגיש את חומרת העבירות והסיכון הרב הטמון בעבירות נשק. החזקה ושימוש בכלי נשק היו למכת מדינה ושומה על בתי המשפט לתרום תרומתם למאבק נגד תופעה מסוכנת זו, ולהטיל עונשי מאסר בפועל משמעותיים, גם כשמדובר בנאשם שעברו נקי. הוא ציין נסיבות מחמירות בכך שהנאשם ירה בתוך העיר והחזיק באקדח כשהוא טעון ומוכן לירי.

הפרקליט הפנה לפסיקת בתי המשפט, במסגרתה הוטלו (ואושרו) עונשי מאסר בפועל הנעים בטווח בין 36 עד 50 חודשי מאסר בפועל.

ב"כ המאשימה ביקש להטיל על הנאשם מאסר בפועל ממושך, עונשי מאסר על תנאי לתקופה מרתיעה וקנס כספי.

8. ב"כ הנאשם הדגיש כי מדובר בצעיר בן 26 שעברו נקי. על אף נסיבות חייו הקשות, כמפורט בתסקיר שירות המבחן, ניהל הנאשם אורח חיים תקין ומדובר במעשה שטות בגינו הסתבך. הנאשם כבר בהזדמנות הראשונה טען כי מצא את הנשק, רצה לבדוק אם מדובר באמת בנשק והתכוון להביאו למשטרה. הנאשם לא נמלט מהמשטרה ושיתף פעולה. מדובר במעשה שטות, מעידה ראשונה וחד פעמית.

עוד טען לזכות הנאשם הודאתו, חרטתו וחסכון בזמן שיפוטי.

הסנגור טען כי הפסיקה שהפנה אליה ב"כ המאשימה מתייחסת לעבירות חמורות יותר. הנאשם לא פעל ממניע כלכלי או בכוונה לבצע עבירות באמצעות הנשק.

הסנגור טען כי הענישה הינה אינדיווידואלית והפנה לפס"ד במסגרתם בגין עבירות בנשק, לעיתים אף בנסיבות חמורות יותר, הוטלו על נאשמים עונשי מאסר בפועל בין 24 חודשי מאסר בפועל ל- 6 חודשי מאסר שרוצו בעבודות שירות.

ב"כ הנאשם ביקש שביהמ"ש יסתפק בתקופת מאסר קצרה, בתקופת מעצרו של הנאשם וכן בקנס סמלי נוכח נסיבותיו האישיות של הנאשם ומשפחתו.

9. הנאשם ב"דברו האחרון" אמר שהוא מבקש סליחה, מצטער ומבקש עזרת ביהמ"ש.

**ה. דיון**

10. עבירות בנשק היו לנגע חמור בחברה, הטומן בחובו סיכונים רבים.

נאמר לא אחת כי יש מקום להילחם בתופעה של החזקת נשק בידי גורמים בלתי מורשים, נוכח הסכנות הרבות הטמונות בכך שנשק זה עלול להתגלגל לידי עבריינים ולשמש כלי קטלני.

ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל** (לא פורסם) ציין כב' השופט ג'ובראן:

**"הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין".**

ב[רע"פ 5921/08](http://www.nevo.co.il/case/6040482) **רג'בי נ' מדינת ישראל** (לא פורסם) נאמר:

**"החזקה של כלי נשק על-ידי מי שאינו מורשה בכך יש פוטנציאל להוביל להסלמה חמורה ולתוצאות קשות של כל אירעו בו יהיה מעורב אותו נושא נשק, וזאת אף מקום שהנשק מוחזק אך למטרות, 'הגנה עצמית בלבד''.**

בע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס, פ"ד נח(5) 541, 545 אמר ביהמ"ש העליון:

**"גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת בארץ – זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית והאידאולוגית כאחד – מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה".**

ב[ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **הייתם עוואודה נ' מדינת ישראל**, נאמר:

**"דרך המלך בכגון דא, בסופו של יום, צריכה להיות ככלל מאסר מאחורי סורג ובריח, וזאת בראש וראשונה להרתעת היחיד והרבים: אורך התקופה כרוך כמובן בנסיבות הספציפיות של העושה והמעשה".**

וכן: **"נשק הוא נשק הוא נשק, ובנסיבות הישראליות נשק בידיים לא מורשות עלול להתגלגל למקום לא טוב, וכדברי האומר 'מחזה שבמערכתו הראשונה נראה אקדח, עשוי האקדח לירות במערכה האחרונה'; לא כל שכן כשמקורו של הנשק שבנידון דידן לא נודע".**

עוד נקבע כי:

**"יש להרים תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקת נשק שלא כדין, אשר לצערנו התפשטה במחוזותינו, ולהטיל עונש מאסר גם על מי שזו עבירתו הראשונה".**

ראו גם: [ע"פ 4329/10](http://www.nevo.co.il/case/5950172) **מוחמד אסמאעיל נ' מדינת ישראל** (ניתן ב- 25.10.10), שם נדחה ערעורו של סטודנט צעיר, ללא עבר פלילי, שנדון בעקבות הודאתו בנשיאת אקדח ל- 20 חודשי מאסר בפועל, 16 חודשים מאסר על תנאי וקנס בסך 10,000 ₪.

ב[ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מ"י נ' אדרי** (ניתן ב- 22.02.07) המשיב נתפס כשברשותו אקדח, מחסנית ותחמושת שהוחבאו במקום מוצנע על גופו. ביהמ"ש העליון אשר קיבל את ערעור המדינה, הורה על הכפלת עונש המאסר בפועל שנגזר על המשיב משנה לשנתיים, וקבע:

**"ניסיון השנים האחרונות מלמד שנשק המוחזק שלא כדין מוצא את דרכו לעתים לידיים עוינות, ולעתים נעשה בו שימוש למטרות פליליות, ואלה גם אלה כבר גרמו לא אחת לאובדן חיי אדם, ולפגיעה בחפים מפשע שכל "חטאם" נבע מכך שהם נקלעו בדרך מקרה לזירת הפשע. כדי להלחם בכל אלה צריך העונש לבטא את סלידתה של החברה ודעתה הנחרצת שלא להשלים עם עבריינות בכלל, ומסוג זה בפרט**".

ב[ת"פ 37918-09-10](http://www.nevo.co.il/case/4399420) **מ"י נ' אגבריה** (שניתן על-ידי ב- 10.3.11) דובר בנאשם צעיר, כבן 20 וחצי, שעברו נקי והייתה לו זו הסתבכות ראשונה עם החוק. הוא נתפס עם אחיו כשברשותם רובה מסוג קלצ'ניקוב ומחסנית תואמת שהוחבאו בתוך תיק ברכב, בעודם נוסעים בעיבורה של עיר. בגזר הדין השתתי עליו 28 חודשי מאסר, מתוכם 16 בפועל והיתר על תנאי.

11. לא אחת נשמעות מפי נאשמים, שנתפסים על ידי המשטרה נושאים בנשק שלא כדין, כי היו בדרכם להביאו לגורמי החוק. טענה זו יש לבחון בקב של חומטין. גרסת הנאשם, גם אם נאמרה מיד כשנתפס "על חם" על ידי המשטרה, נסתרת בעובדות ובהגיון הדברים. נשק שיש לו ערך כלכלי, איננו מושלך ברשות הרבים. כדי לבדוק אם מדובר בנשק אין שום הגיון לירות 11 כדורים. כמפורט בעובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם, היריות בוצעו למעלה משעה לפני שהנאשם נתפס בכף. גם הסנגור ציין כי תחנת המשטרה נמצאת במרחק קצר, ממקום בו טען הנאשם כי מצא את הנשק. הנאשם לא פנה מיד למשטרה כשמצא לדבריו חבילה חשודה ולא התקשר למשטרה גם כשגילה לדבריו שמדובר בנשק. הוא ירה בנשק, החזיק בנשק כשהוא דרוך ומוכן לירי והובילו ברכב.

הנסיבות דנן - נאשם שהחזיק שלא כדין נשק קטלני ותחמושת, ירה באקדח בעיבורי עיר ואף נשא אותו ברכב כשהוא דרוך ומוכן לירי - מצדיקות ענישה מחמירה. שימוש בנשק קטלני, גם אם לא נעשה בכוונה לפגוע באדם או ברכוש, הינו מסוכן, עלול לגרום לפגיעות חמורות ומצדיק החמרה בענישה, מעבר לזו הראוי לה מי שרק החזיק והוביל נשק.

12. מנגד, אשקול את הנסיבות לקולה שיש לנאשם. בפרט עברו הנקי, חרטתו, הודאתו בהזדמנות הראשונהוהעובדה שעל אף הנסיבות המשפחתיות הקשות הנאשם ניהל אורח חיים נורמטיבי.

**ו. העונש**

13. לאחר ששקלתי את מלוא הנסיבות ואת טענות הצדדים לחומרה ולקולא, הנני גוזרת על

הנאשם את העונשים כדלקמן:

30 חודשי מאסר, מתוכם 20 חודשי מאסר בפועל והיתרה על תנאי. התנאי לבל יעבור בתוך 3 שנים עבירה בנשק. תקופת המאסר בפועל תימנה מיום מעצרו 26.2.12.

הנני מורה על חילוט הנשק. אין בהוראה זו כדי לאיין את זכותו של **הבעלים החוקי** של האקדח ו/או התחמשת, לפנות לקבלו, בהתאם לדין.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.

ניתן היום, י"ז סיון תשע"ב, 07 יוני 2012, במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם וסנגורו.

5129371

54678313

חני הורוביץ 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן